

## Экономическое эссе.

### «Достойная пенсия – это часть достойной заработной платы».

Начну со ссылки на два официальных источника, в которых сформулированы задачи обеспечения достойной жизни лицам, имеющим определенный трудовой стаж на тяжелых работах и работах во вредных условиях.

Первый источник - Генеральное соглашение на 2021-2023 годы, в котором есть пункт, ясно излагающий намерение сторон, включая правительство, рассмотреть в 2021 году «... вопрос о раннем выходе на пенсию работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и(или) опасными условиями труда» (<https://mssi.kz/2022/11/25/>).

Второй источник – послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана: «По моему поручению Правительством выработан механизм социальной поддержки лиц, длительное время занятых во вредных условиях труда. ... Вопрос давно обсуждается, и сейчас решение найдено. Основные параметры следующие. Учитывая значимый вклад в развитие отраслей и степень урона здоровью, таким работникам еще до достижения пенсионного возраста, в частности, уже с 55 лет, будет выплачиваться специальная социальная выплата».

Два документа высокого уровня и в обоих разные формулировки задач, вытекающих из одной проблемы.

Из текста Послания и доклада первого вице-министра труда и социальной защиты населения (далее – минтруда) в профильном комитете Мажилиса Парламента ясно, что правительство предлагает именно социальные выплаты, но не полноценную пенсию. В законопроекте минтруда не рассматривается ранний выход на пенсию работников, потерявших здоровье трудясь на тяжелых работах, а также во вредных и особо вредных условиях. И в Послании говорится конкретно *о социальных выплатах*. Понятно, что государство не рассматривает возможность раннего выхода на пенсию; ее пытается заменить платежами, которые не являются пенсией согласно законодательству.

Проштудировав действующее законодательство - Социальный кодекс Республики Казахстан (Кодекс). Аккуратно сокращу формулировки норм, не искажая их суть. Согласно Кодексу *социальные выплаты* – это выплаты, осуществляемые Государственным фондом социального стра-

хования в пользу получателя социальной выплаты. Там же *пенсия* определяется как совокупность государственной базовой пенсионной выплаты и пенсионных выплат по возрасту из Единого накопительного пенсионного фонда (далее - ЕНПФ), добровольного накопительного пенсионного фонда и страховых выплат из страховой организации.

Пенсионное обеспечение – совокупность правовых, экономических и социальных мер, направленных на обеспечение граждан пенсионными выплатами при наступлении пенсионного возраста и других условий, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. В свою очередь пенсионные выплаты по возрасту осуществляются из ЕНПФ, страховой организации и добровольного накопительного пенсионного фонда.

Получателем социальной выплаты является физическое лицо, за которое производились социальные отчисления в Государственный фонд социального страхования (далее – Фонд) до наступления случая социального риска и в отношении, которого этим Фондом вынесено решение о назначении социальных выплат.

Как видим, понятия *социальные выплаты* и *пенсия* не могут быть взаимозаменяемыми. Более того источники выплат разные.

Стоит отметить, что размер ежемесячной пенсионной выплаты из пенсионных накоплений в ЕНПФ определяется в соответствии с методикой, утвержденной Правительством Республики Казахстан.

### **Что требуют рабочие?**

В своем общем обращении Президенту Республики Казахстан три отраслевых профессиональных союза работников горно-металлургических предприятий, представляющие интересы более 170 тысяч своих членов пишут: «... долгие годы добивались восстановления отмененных в 1998 году льгот и социальных гарантий для работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда, мы требовали снизить пенсионный возраст до 50 лет, возвращения списков №1 и №2. Казахстан единственная страна из постсоветских республик, отменившая эти льготы и гарантии».

Ранее было аналогичное по содержанию обращение Президенту (<https://mssi.kz/2023/11/11/afi-2/>). Обратите внимание – его наряду с профсоюзами подписал работодатель. Редкое проявление бипартизма!

Кратко приведу одну из идей обращения, сократив и немного отредактировав исходный текст. Профсоюзы и работодатель пишут: «Долгие годы в стране обсуждается вопрос снижения пенсионного возраста шахтерам и всем тем, кто работает на опасных и вредных производствах. Представители этой нелёгкой и опасной профессии уже много лет выступают за снижение пенсионного возраста, однако Казахстан до сих пор остаётся единственной страной на постсоветском пространстве, где шахтёры на пенсию выходят поздно. Профсоюзы на протяжении многих лет твердят об опасных и тяжёлых условиях труда на рудниках и шахтах, а также о профессиональных заболеваниях, из-за которых многие шахтёры не доживают до 50-ти летнего возраста».

В обоих обращения профсоюзы просят снизить пенсионный возраст для рабочих вышеназванных категорий профессий. Они информируют Президента, что ожидают **снижения пенсионного возраста** для шахтеров, горняков, металлургов и представителей других профессий, работающих во вредных условиях. «За 30-35 лет работы в тяжелых, опасных и вредных условиях труда, оплачивая все виды налогов в госбюджет данная категория работников вправе рассчитывать на повышенные пенсии не менее 350-400 тыс тенге с индексацией на уровень инфляции по итогам календарного года».

Представители работников требуют снижения пенсионного возраста, причем называют конкретные цифры: для мужчин – на 15 лет и для женщин – 12 лет. По их мнению, наилучший вариант – это ранний выход на пенсию и получение достойной пенсии. Они считают, что такая возможность будет мотивировать рабочих добровольно идти на осознанный риск. Что касается предлагаемых соцвыплат, то профсоюзы подчеркивают мизерность их размера.

Таковы содержания обращений, просьб и требований рабочих. Вопрос решаемый. Разумеется, пенсия должна быть достойной. Поскольку пенсия связана с оплатой труда, то добавлю, что должна быть достойной заработная плата!

### **Что предлагает правительство?**

Правительство в лице минтруда предлагает тему закрыть *специальной социальной выплатой* (далее - соцвыплата). Минтруда формулирует два условия назначения соцвыплат.

Первое – гражданин будет иметь право на соцвыплату по достижению 55-летнего возраста. «Соцвыплата будет выплачиваться до достижения пенсионного возраста, а далее работники будут получать непосредственно пенсионные выплаты по возрасту. Работники будут вправе воспользоваться такой специальной выплатой, покинув вредные условия труда». При этом сохраняется возраст выхода на пенсию - 63 года.

Второе – необходимо иметь стаж работы во вредных условиях труда не менее 7 лет. Такой стаж подтверждается продолжительностью внесения работодателем обязательных профессиональных пенсионных взносов за работников, занятых во вредных условиях труда в размере 5%. После достижения пенсионного возраста гражданин будет получать солидарную пенсию по возрасту (базовые пенсионные выплаты и накопления из ЕНПФ).

Минтруда заключает: «размер специальной социальной выплаты в среднем составит порядка 200 тысяч тенге».

Возникает ряд вопросов.

Во-первых, если человек с 55-ти лет все еще не пенсионер, то значит получая спецвыплаты может продолжить работать в благоприятных условиях. Тогда работодатель обязан перечислять в ЕНПФ пенсионные отчисления. Как будут в ЕНПФ учитывать «приток-отток» средств и не снизит ли такой процесс будущие пенсионные выплаты, когда человек по-настоящему выйдет на пенсию?

Во-вторых, по данным статистики, во вредных условиях труда работают более 490 тысяч человек. Минтруда предлагает ввести требование – прекращение работы во вредных условиях труда. «По согласованию с работодателем работник вправе перевестись на легкий труд либо расторгнуть трудовой договор». Но на какие легкие работы можно за один год перевести 37 тыс человек? Неужели в отрасли имеется такое количество вакансий?

В-третьих,стораживает легковесность подхода министерства. Если соцвыплаты не пенсия, то почему государство «залезает» в пенсионные накопления человека в ЕНПФ? Логично, чтобы все расходы брало на себя государство, то есть осуществляло соцвыплаты из Фонда, поскольку для человека наступил случай социального риска – он потерял здоровье и уже не может работать в прежних условиях, а иной профессии у него нет.

В-четвертых, почему за единицу расчета выплат, входящих в состав соцвыплаты берется прожиточный минимум, но не минимальный размер заработной платы, если человек все еще продолжает работать?! Более того, расчет прожиточного минимума не выдерживает никакой профессиональной критики, поэтому тщательно оберегается правительством от любых нападков.

### **Что предлагает организационный комитет республиканской партии «ҮНТҮМАҚ»?**

Размер пенсии по возрасту – вопрос особый. Однозначно - пенсия должна быть достойной. Как определить ее размер? Разумеется, необходима методика расчета. Но самое главное – требуется принятие политического решения на основе социального партнерства. То есть важно согласие сторон по всем аспектам.

Согласно Конвенции МОТ № 102 государственная пенсионная система должна компенсировать не менее 40% предыдущего дохода. В странах ЕС компенсируется в среднем 70-80%, а в некоторых еще больше, например, в Испании, Италии и Португалии. Если принять 60%, а также среднюю заработную плату в стране равную 365 тыс тенге (по данным официальной статистики), то в текущем году государственная доля в пенсии должна составить  $365 \cdot 0,6 = 219$  тыс тенге в месяц. Неплохо! Но фактически в два раза меньше.

Итак, решение задачи надо начинать с ответа на вопрос – какая заработная плата считается достойной? Да, надо начинать с определения, с концептуального подхода, а потом перейти к обсуждению методов вычислений. Если так, то мы не обойдем стороной вопросы, связанные с расчетами и принятием минимального размера заработной платы, следовательно, придется ратифицировать Конвенцию МОТ № 131 «Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран». Далее возникнет комплекс вопросов по системе оплаты труда в целом по экономике, а также в разрезе по отраслям и видам деятельности, поэтапное решение которых продлится на годы, даже если стороны чудесным образом будут понимать друг друга.

\*\*\*

Я выполнил оценочные расчеты для двух человек. Условия задачи таковы. Они оба родились в один год и в один месяц – первого января.

Получив одинаковое профессиональное образование в начале года приступили к работе на промышленном предприятии на одинаковой рабочей должности. Им назначена заработная плата рабочего первого разряда в размере 100 единиц. Далее на протяжении всей трудовой деятельности их зарплата растет ежегодно за счет повышения профессионального уровня, карьерного роста, индексации минимального размера заработной платы и др. Они по карьере идут параллельно, поэтому и заработная плата, и обязательные пенсионные отчисления одинаковые. Теперь важное условие! По достижению 39 лет в самом конце календарного года им предлагают перейти на тяжелую работу во вредных условиях, соответственно, обещают хорошую зарплату на протяжении 15-ти лет, то есть до достижения 55-ти лет. Привлекательное предложение – выйти на пенсию на 8 лет раньше, чем в установленные законом 63 года. Первый работник отказывается: здоровье дороже! Второй просит дать время подумать до 1-го января. Вопрос: за какую зарплату он согласится рисковать здоровьем? Иными словами, во сколько раз его зарплата должна превышать зарплату первого, чтобы за 15 лет работы в ЕНПФ сумма пенсионных накоплений была достаточной для получения пенсии не меньшей, чем пенсия первого работника? Для вычислений все остальные параметры приняты одинаковыми: средняя продолжительность жизни в статусе пенсионера до 73-х лет, размер обязательных пенсионных отчислений – 10%.

Вычисления производились по двум вариантам:

- вариант №1 – зарплата обоих растет ежегодно на 5%;
- вариант №2 – зарплата обоих растет ежегодно на 10%.

Согласно вычислениям по варианту №1, зарплата второго (согласившегося рисковать здоровьем) на протяжении 15-ти лет (с 40 лет до конца 55 года жизни) должна превышать зарплату первого более чем в 3,9 раза! Если верить статистике, то по итогам второго квартала в Казахстане средняя зарплата составила 365 тыс тенге, а медианная – 225,7 тыс тенге. Если первый работник получает зарплату равную средней, то второй согласится работать на тяжелой работе с вредными условиями за 1,4 млн тенге, а при расчете относительно медианной – 886 тыс тенге.

Вычисления по варианту №2, показывают, что разница в зарплатах должна быть в 4,7 раза! Тогда, по отношению к средней по стране величине зарплата второго составит 1,7 млн тенге, а по отношению к медианной – почти 1,1 млн тенге.

Желающие могут перепроверить мои вычисления используя условия задачи. У меня возникли сомнения в том, что в минтруда учли эти условия и параметры. Ведь выйдя на пенсию на 8 лет раньше работники должны рассчитывать на размер пенсии не меньшую, чем будут получать те, кто решил не рисковать здоровьем. Человек делая выбор ориентируется на альтернативу. Поэтому его выбор для него должен быть выгодным во многих отношениях.

Ошибки минтруда в расчетах и выводах могут привести к очередной несправедливости. Здесь нельзя думать по принципу - «после нас хоть потоп»!

Повторю выше сказанное: все определяет система оплаты труда, уровень достойной заработной платы, способы расчеты минимального размера оплаты труда.

Все только начинается. Но могли бы уже пройти первый этап согласований и приблизиться к началу решения проблемы. К сожалению, тормозом является минтруда, не способное мыслить по государственному, масштабно.

Эссе отражает позицию Организационного комитета Республиканской партии «YNTYMAQ»

**Д.э.н., Мейрам КАЖЫКЕН**

**12.11.2023.**

«На протяжении десятилетий в стране обсуждается вопрос раннего выхода на пенсию работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными или опасными условиями труда. В частности, шахтеры и металлурги уже много лет просят и требуют снижения пенсионного возраста. Работая в вредных условиях на рудниках и шахтах, люди приобретают профессиональные заболевания, из-за которых многие не доживают до 55-ти летнего возраста». Однако, правительство остается глухим к требованиям представителей работников. Что делать? Ответ в первой ссылке.