

## Методологические подходы к оценке благосостояния: международная и казахстанская практика

М. Қажыкен, З. Сатпаева, Б. Сыздықов

### Новейшие достижения теории и практики оценки благосостояния

Масштабность и многоаспектность категории «благосостояние» порождает многообразие подходов к ее оценке, которое предопределяет существование различных систем показателей, как частных, так и интегрированных. На сегодняшний день не существует общепризнанной методологии и стандартного набора индикаторов общественного благосостояния. Известные подходы к определению качества жизни ничего не проясняют относительно сходств и различий между благосостоянием и качеством жизни, напротив, усугубляют путаницу. В настоящее время доминирует понимание того, что качество жизни отражается в широком спектре показателей, измеряющих не только благосостояние, но и множество других весьма многочисленных факторов и условий жизнедеятельности человека.

Многие годы определяющим фактором общественного благосостояния являлся уровень экономического развития страны, в связи с чем валовый внутренний продукт (ВВП), национальный доход (НД) и чистый национальный доход (ЧНД) служили в качестве обобщающих показателей уровня жизни. При этом в статистической практике широкое применение получил первый показатель, в частности объем реального ВВП на душу населения. Для международных сопоставлений его оценка проводилась в долларах на основе паритета покупательной способности валюты.

Одним из недостатков этих стоимостных обобщающих показателей, является то, что они содержат элементы, прямо не связанные с уровнем и качеством жизни. Так, в исследовании Д.Стиглица, А.Сена и Ж.П.Фитусси «Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла?» [1], на международном уровне были подняты вопросы об общественной значимости ценностей и стремлений как общества. Одним из важных аспектов благосостояния в этом исследовании было рассмотрено качество жизни, концепция которой шире, чем экономическое производство и уровень жизни. Качество жизни определяется единством его компонентов: человека, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает. Поэтому номенклатура показателей качества жизни помимо объективных характеристик человека, его жизнедеятельности и условий жизни должна включать субъективные оценочные характеристики, которые отражают отношение субъекта к реалиям его жизни. Так, в качестве концептуальных методов по измерению качества жизни они рассмотрели 3 подхода: подход, основанный на понятии субъективного благополучия; подход, основанный

на понятии возможностей; подход, основанный на понятии справедливого распределения ресурсов. Эта работа сместила акценты с показателей производства на показатели благосостояния домохозяйств.

В работе отмечена необходимость учета домашней экономики, т.е. производственного потенциала домохозяйств и объем производимых «на дому» услуг, а также отказа от средних показателей дохода и потребления. В рамках данного исследования были выработаны рекомендации по выработке новых систем оценок благосостояния, носящие антропоцентричный характер и нацеленные на оценку благосостояния и его устойчивости в перспективе будущих поколений. Одной из рекомендаций обозначена необходимость измерения благосостояния на данных, полученных как из официальных источников, так и из субъективных оценок отдельных лиц и домашних хозяйств, а также выработки перечня физических индикаторов, оценивающих экологическую устойчивость и нанесенный ущерб природе. Продолжением этой работы стал доклад «Не только ВВП: Как измерить то, что действительно важно для экономики и общества» [2], в котором были развиты темы доверия и нестабильности, затронутые в первой работе, и подробно исследуются вопросы неравенства и устойчивости. В нем акцент делается на необходимость качественных индикаторов.

Эти работы положили начало формированию новых и развитию существующих показателей, оценивающих общественное благосостояние. Так, международные эксперты в рамках ВЭФ предложили заменить ВВП на «индекс инклюзивного развития» (Inclusive Development Index), который содержит 12 параметров (3 группы по 4 показателя в каждой), из которых складываются групповые индексы, сумма которых в свою очередь показывает общую оценку экономической состоятельности государства [3].

Статистическим отделом Секретариата ООН был предложен «экологически адаптированный чистый внутренний продукт» (Environmentally adjusted net domestic product), который составляется на базе Системы эколого-экономического учета (System for Integrated Environmental and Economic Accounting). Этот показатель позволяет скорректировать ВВП под воздействием экологического фактора [4].

В Королевстве Бутан для измерения благосостояния страны уже вместо ВВП используется показатель «Валовое национальное счастье» (Gross National Happiness, GNH), который состоит из объективных и субъективных индикаторов [5].

В других странах также разрабатываются инициативы по измерению благосостояния (таблица 1).

### Национальные инициативы измерения благосостояния и системы индикаторов

Страна	Национальная инициатива / Система индикаторов	Ведущее агентство	Краткое описание
Австралия	Измерение прогресса Австралии (Measure of Australia's Progress)	Австралийское бюро статистики	Агентство публикует отчет о 26 показателях в четырех направлениях (общество, экономика, окружающая среда, управление), измеряющих прогресс в Австралии с 2002 года.
Англия	Программа измерения национального благополучия (Measuring National Wellbeing programme)	Управление национальной статистики Великобритании	Программа начала свою работу в 2010 году. Доклад о ходе работы публикуется раз в два года в таких областях, как здоровье, окружающая среда, личные финансы и преступность. Метрики включают объективные и субъективные данные.
Германия	Хорошая жизнь в Германии (Gut Leben in Deutschland)	Федеральная канцелярия	Федеральное правительство выступило с инициативой «Благополучие в Германии - что для нас важно» в качестве обязательства по подписанному в 2013 году коалиционному соглашению. Разработаны 12 параметров по трем направлениям: «наша жизнь» (семья, здоровье, образование, работа и доход), «наше окружение» (безопасность, мобильность, проживание и социальная сплоченность) и «наша страна» (сильная экономика, чистая окружающая среда, свобода и равенство, мир и глобальная ответственность Германии). Используются 46 показателей для описания и измерения текущего состояния и тенденций благосостояния в Германии, которые обновляются на регулярной основе.
Нидерланды	Монитор благополучия (Monitor of Well-Being)	Центральное бюро статистики	Монитор благосостояния - инструмент, способствующий общественным и политическим дебатам по вопросам благосостояния.
Финляндия	Финдикатор (Findicator)	Статистическое управление Финляндии и Канцелярия премьер-министра	В 2009 году был создан онлайн-сборник «Findikaattori», содержащий свыше 100 показателей социального прогресса, с особой категорией показателей благополучия. Показатели благосостояния включают 23 показателя в восьми измерениях.
США	Индекс благосостояния (Well-Being Index)	Gallup	Разработка индекса благосостояния (Gallup-Healthways) началась в 2008 г. Методика разработана путем ежедневного опроса 200 000 американцев по серии вопросов, включающих в себя оценку жизни, впервые разработанной Хэдли Кэнтрилом в 1965 году. Оценочные параметры благополучия отражаются в индивидуальных оценках в таких областях, как уровень жизни, общество, работа, отношения и личное здоровье. Агентством по охране окружающей среды США разработан индекс благосостояния людей (human well-being index, HWBI), который оценивает общее благосостояние населения по восьми направлениям, включающим 25 показателей, состоящих из 80 метрик и 22 социальных, экономических и экологических услуг.

Примечание: Составлено авторами на основе источников [6, 7 и 8].

Несмотря на разные социальные политики, проводимые в рассмотренных «государствах благосостояния» (неолиберальный, социально-демократический и консервативно-корпоративистский) [9, стр. 137-138], предлагаемые ими инициативы способствуют повышению уровня де-коммодификации и снижению стратификации общества.

На сегодняшний день ОЭСР ведется работа по разработке и совершенствованию «Индекса лучшей жизни» (Better Life Index). Он представляет собой систему 24 показателей по 11 аспектам благосостояния как важнейших показателей физических условий (доход и богатство, работа и заработок, жилищные условия) и качества жизни населения (статус здоровья, баланс работы и жизни, образование и навыки, социальные связи, вовлечение гражданского общества, качество окружающей среды, личная безопасность, субъективное благосостояние) [10]. В рамочной

концепции благосостояния ОЭСР рассматривается как текущее благосостояние, так и ресурсы, которые помогут поддерживать благосостояние людей во времени (природный, экономический, человеческий и социальный капитал). Подход ОЭСР к измерению благосостояния имеет несколько важных особенностей [11]:

- центр оценивания – люди (отдельные лица и домохозяйства);
- фокус на результатах благосостояния, т.е. есть аспектах жизни, которые непосредственно и неотъемлемо важны для людей;
- распределение результатов среди населения, включая различия, связанные с возрастом, полом, образованием и доходом;
- наличие объективных и субъективных данных.

В качестве альтернативной меры ВВП и другим экономическим показателям служат

агрегированные показатели, позволяющие дать оценку благосостояния общества, в том числе международные индексы, большинство которых позволяет проводить межстрановые сравнения:

- «Всемирный обзор ценностей» (World Values Survey), предложенный социологом Р. Инглхартом [12];
- «Глобальный индекс миролюбия» (Global Peace Index) [13];
- «Ежегодный мировой рейтинг по качеству жизни» от International Living [14];
- «Индекс живой планеты» (Living Planet Index) [15];
- «Индекс качества жизни» (The Quality of Life Index) от Economist Intelligence Unit [16];
- «Индекс процветания» (Legatum Prosperity Index) от Legatum Institute [17];
- «Индекс скорректированных чистых накоплений («истинных сбережений» (Adjusted Net Savings) от Всемирного банка [18];
- «Индекс социального прогресс» (Social Progress Index) [19];
- «Индекс устойчивого экономического благосостояния» (Index of Sustainable Economic Welfare) [20];
- «Индекс человеческого развития» (Human Development Index) от ПРООН [21];
- «Индекс экологической эффективности» (Environmental Performance Index) от Йельского и Колумбийского университетов [22];
- «Индикатор подлинного прогресса» (Genuine Progress Indicator) от Redefining Progress Institute [23];
- «Международный индекс счастья» (Happy Planet Index) от New Economic Foundation [24];
- «Всемирный ежегодный опрос качества жизни» от Института «Gallup» [25, 26];
- «Показатель уровня благосостояния» Системы оценки устойчивого экономического развития (SEDA) от Бостонской консалтинговой группы, который позволяет оценить способность страны преобразовывать богатство в благосостояние [27];
- «Экологический след» (Ecological Footprint) от Всемирного фонда дикой природы [28].

По результатам рассмотрения существующих индексов можно сделать вывод, что существуют различные ценностные категории, описывающие благосостояние. Среди них можно выделить следующие компоненты благосостояния: бедность и неравенство; благоустройство жилища, социальная и физическая инфраструктура, доступ к информационно-коммуникационным технологиям; динамика демографических процессов; доходы населения; здоровье, продовольствие и питание; культура, социальные связи, семейные ценности; образование и обучение; политическая и социальная стабильность (безопасность), ресурсы и состояние природной среды. Вышеназванные индексы показывают, что зачастую существуют противоречия и различия между объективными и субъективными оценками, что отражает сложность

процесса человеческого развития и обосновывает необходимость поиска новых эталонов с учетом различных аспектов жизни в разных странах.

#### **Казахстанская методика оценки благосостояния**

В казахстанской же практике понимание благосостояния в большей степени ограничивается определением уровня дохода, получаемого индивидом. Методика оценки благосостояния человека строится на определении прожиточного минимума, который определяется как размер дохода, необходимый и достаточный для обеспечения потребления, соответствующего минимальным физиологическим и социальным нуждам людей. Прожиточный минимум используется в системе социального обеспечения, например, для расчета порога бедности. В частности, индивид, получающий не менее 70% минимального прожиточного минимума, является «состоятельным», т.е. для него не предусмотрена государственная поддержка в виде адресной социальной помощи.

Вместе с тем казахстанская методика определения прожиточного минимума вызывает некоторые вопросы.

Во-первых, в методике при расчете охватываются только базовые потребности, которые поддерживают существование индивида, но не характеризуют его благосостояние. На фоне потребительских корзин зарубежных стран казахстанская выглядит скудной, поскольку в ней всего 43 наименований продовольственных товаров, в совокупности составляющих 55% стоимости корзины. В Великобритании она состоит из почти 700 продуктов, товаров и услуг, в Германии – почти 600, в США – более 200, в России – 156. В развитых странах не ограничиваются жизненно необходимым набором продуктов, товаров и услуг. Так, в Германии в прожиточный минимум включен заказ пиццы на дом, посещение фитнес-центров и солярия, а во Франции – оплата услуг няни, покупка косметики, визиты в салоны красоты, корм для домашних питомцев.

Во-вторых, в Казахстане крайне редко обновляется продовольственная корзина. Состав минимальной продовольственной корзины не обновлялся с 2005 года. В то время как согласно международной практике она должна пересматриваться каждые 5 лет.

В-третьих, в правилах расчета величины прожиточного минимума сумма расходов на непродовольственную часть определяется пропорционально к стоимости продовольственной корзины. С 2018 года соотношение продовольственной и непродовольственной частей равно 55% на 45%.

В-четвертых, гендерный аспект. В Республике Казахстан считают, что женщинам и мужчинам полагается разный прожиточный минимум: так, трудоспособным женщинам полагается согласно этому показателю на 20,6% меньше продовольствия, а также, соответственно, настолько же меньше непродовольственных товаров и услуг. Однако

большинство товаров (например, мебель или техника), и немалая часть услуг (например, коммунальных или ремонтных) не делятся по гендерному признаку, и одинаковы независимо от пола.

В-пятых, для расчета порога бедности применяется целый ряд критериев и понятий. Например, понятие бедности включает абсолютную бедность и относительную бедность. Абсолютная бедность определяется как прожиточный минимум или стоимость потребления продуктов питания, а относительная бедность – это отношение дохода (или потребления) к его медиане. Соответственно, это отношение может быть установлено на уровне 40, 50, 60, или 75%. Во многих странах порог бедности, используемый для обеспечения социальной помощи, идентифицируется с прожиточным минимумом, то есть абсолютным порогом бедности, однако это не относится к Казахстану. В Казахстане для социальной помощи используется не прожиточный минимум, а другой порог бедности в размере 70% прожиточного минимума.

В-шестых, в Казахстане имеются некоторые попытки оценки благосостояния населения с помощью опросов и применения индексов ОЭСР, однако ни один из данных методов не имеет практического применения как прожиточный минимум. Интегральным критерием благосостояния служит Индекс качества жизни в Казахстане, вычисляемый по методологии ОЭСР «Better Life Index». Впервые Комитетом по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан он был рассчитан в 2017 году.

Помимо методики расчета индекса качества жизни [29], методология статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Казахстана включает в себя:

- методику интервьюирования по выборочному обследованию домашних хозяйств по оценке уровня жизни [30];
- методику по организации обследования домашних хозяйств по оценке уровня жизни [31];
- методику по расчету (оценке) номинальных денежных доходов населения [32];
- методику по формированию прогнозных показателей уровня жизни [33];
- методику построения выборки домашних хозяйств по обследованию уровня жизни [34];
- методику расчета доходов по результатам выборочного обследования домашних хозяйств по оценке уровня жизни [35].

В Казахстане основным источником данных является выборочное обследование домашних хозяйств, при этом размер выборки составляет 12000 домашних хозяйств. По результатам обследования составляются статистические сборники и бюллетени «Уровень жизни населения в Казахстане» [36] и «Качество жизни населения в Казахстане» [37]. Информация по Казахстану также внесена в некоторые статистические базы данных и инструменты ОЭСР, включая такие значимые

параметры, как социальная статистика и статистика благосостояния лиц пенсионного возраста, трудовая миграция и объем выбросов загрязняющих веществ транспортными средствами. С 2015 года Казахстан участвует в Партнерстве в области статистики в целях развития в XXI веке (PARIS21). В 2016 году Совет ОЭСР предложил Казахстану войти в состав Комитета по статистике и статистической политике. Кроме того, ОЭСР оказала Казахстану содействие в создании целого ряда статистических систем: СНС, показатели «зеленого» роста и устойчивого развития, эколого-экономические счета и национальные счета здравоохранения [38, стр. 181-186].

Однако существует недостаток статистических данных в области уровня и качества жизни в поло-возрастном разрезе, а также недостаточное количество показателей в разбивке по децильным и квантильным группам. В большей степени эти данные отражают материальное благосостояние, зачастую недостаточно учитываются социальные и экологические аспекты. Данные могут запаздывать на год-два, что не позволяет проводить качественный и актуальный по времени мониторинг и оценку благосостояния населения.

Имеющаяся статистическая база и методологии ее сбора оказывают влияние на отечественные исследования оценки благосостояния. Анализ работ по оценке благосостояния отечественных авторов показывает, что в Казахстане в основном используется объективный подход с рассмотрением показателей, описывающих материальное положение. Отечественными авторами не проводятся масштабные качественные исследования по оценке субъективного благосостояния, качественные методы исследования не находят широкого применения. При этом большинство исследований сосредоточены на оценке общественного благосостояния. Мало работ, посвященных оценке благосостояния индивида, семьи и сообщества.

Коллектив авторов «КИСИ» при оценке благосостояния населения Казахстана изучили структуру и динамику доходов, показатели дифференциации доходов и бедности, потребительское и финансовое поведение, рассмотрели индекс человеческого развития. Также были проанализированы субъективные оценки социально-экономического положения населения Казахстана. В частности, материальное положение (доходы и экономическое поведение), имущественное положение и восприятие населением качества жизни. Авторы пришли к выводу, что «... экономический рост является необходимым, но недостаточным условием сокращения неравенства в распределении доходов и бедности» [39]. По их мнению, на неравенство по доходам населения страны влияют такие факторы, как доступ к образованию, здравоохранению, процессы миграции, система оплаты труда, развитие информационных технологий, уровень развития инфраструктуры, система налогообложения и др.

В работе Куницы С.М. рассмотрены основные тенденции роста благосостояния и изменения в



уровне жизни населения за период 2001-2004 годов, представлены некоторые вопросы региональных различий и международного сравнения уровня жизни. Основными показателями для оценки послужили доходы населения и их покупательная способность, а также показатели социально-экономических условий повышения уровня жизни населения (реальный рост ВВП, производительность труда, доступность инфраструктуры и другие макроэкономические показатели) [40].

Кудашева Т.В. обращает внимание, что при оценке неравенства используется индекс Джини и коэффициент фондов, которые оценивают разброс только между крайне бедными и крайне богатыми, и предлагает коэффициент квантильных перераспределений. Он показывает среднюю долю населения, перераспределяемую в другие доходные квантильные группы под влиянием региональных различий в стоимости жизни [41, стр. 120-121].

О необходимости совершенствования методологической основы и методов количественного измерения благосостояния также пишет Нуржаубаева Р.Д. Ею предлагается использование понятия относительный доход, индекса Блэкборн-Дональдсона, индексов реального уровня жизни по методу Сена, а также индексов бедности в форме Тона, индексов «нормального» и «избыточного» неравенства, индекса поляризации. Ею разработана модель оценки субъективного благосостояния домохозяйства, позволяющей выявить факторы повышения степени удовлетворенности домохозяйства своей жизнью на базе расчетов субъективной линии бедности [42].

Институтом исследований современного общества совместно с Центром обучения, исследований и разрешения конфликтов Федераций профсоюзов Республики Казахстан при активном содействии отраслевых объединении профсоюзов было проведено исследование по оценке прожиточного минимума. Для обследования домохозяйств были разработаны три вида анкет, в которых для сбора данных по доходам и расходам домашних хозяйств были использованы официальные статистические формы Д-003, Д-004 и Д-005:

- анкета «Дневник учета ежедневных расходов» месячная периодичность;
- анкета «Ежеквартальные расходы» квартальная периодичность;
- анкета «Журнал учета ежеквартальных расходов» квартальная периодичность.

Кажыкен М.З. в качестве критерия общественного благосостояния рассматривает чистый национальный располагаемый доход взамен ВВП. Автор предлагает теорию благосостояния человека, в которой индивид последовательно рассматривается в семье, сообществе и обществе. Человек многогранен и в каждой среде действий раскрывает целый спектр своих способностей, поэтому его благосостояние зависит от того, насколько гармонично сочетаются грани его

компетенций с теми возможностями, которые доступны ему в различных условиях. Автором предлагается рассмотрение таких параметров, как рациональная потребительская корзина развития и рациональный бюджет развития [43].

Переход к использованию всей системы потребительских бюджетов для расчетов уровня и качества жизни предлагается также Гайсиной С.Н., поскольку, по ее мнению, прожиточный минимум в качестве базового социального норматива перестал соответствовать изменившимся социально-экономическим условиям жизнедеятельности человека. Это позволит реально оценить степень экономического неравенства в обществе, определить действительные и необходимые потребности населения в потребительских благах и услугах и, в конечном счете, последовательно и поэтапно обеспечить достижение качественно нового уровня благосостояния населения и развитие человеческого потенциала общества [44].

По результатам рассмотрения казахстанской методики оценки благосостояния и работ отечественных авторов, можно сделать вывод, что необходимо совершенствование методики оценки благосостояния человека, семьи и общества с учетом национальных особенностей и международных практик. Поскольку неадекватная оценка показателей может привести к ошибкам при разработке политики во многих областях. В то время как наличие достоверной статистической информации необходимо для постановки реалистичных целей и показателей, а также для мониторинга и оценивания достижений в различных сферах экономической политики.

#### **Совершенствование методики оценки благосостояния человека, семьи и общества**

В Казахстане до сих пор основным показателем благосостояния служит ВВП на душу населения с рассмотрением величины и распределения доходов, социально-экономических индикаторов бедности, занятости и безработицы [45]. Современные исследования и национальные инициативы развитых стран по измерению и оценке благосостояния требуют изменения казахстанской методики, поскольку при существующей на сегодняшний день методологии расчета ВВП не может служить в качестве индикатора общественного благосостояния страны. Во-первых, являясь рыночной характеристикой, он отражает объемы товаров и услуг в текущих ценах и на его уровень и динамику значительно влияет рост цен; во-вторых, ВВП на душу населения, рассчитываясь на «среднего человека», не способен в точности охарактеризовать доходность и сглаживает дифференциацию доходности по отдельным группам и может расти при обеднении значительной массы населения; в-третьих, включение в его объем амортизации основных фондов приводит к его искусственному увеличению, т.к. амортизация не является источником роста благосостояния населения, а выступает как фонд

воспроизводства основных средств; в-четвертых, назревает необходимость отмены затратных методов учета и оценки услуг, занимающих все более значительное место в структуре ВВП. В то время как благосостояние представляет собой комплексный многогранный показатель, включающий в себя помимо материального уровня жизни (доход, потребление, богатство) такие области жизнедеятельности, как здоровье, образование, личная деятельность (работа, досуг), политическое влияние и управление, социальные связи и взаимоотношения, состояние окружающей среды (на данный момент и в будущем), ощущение незащищенности (физической, экономической) [46].

В 2018 году Министерством национальной экономики Республики Казахстан поднимался вопрос о возможности альтернативной ВВП форме оценки экономического потенциала страны, согласно которой вместо ВВП будут использоваться другие показатели качества жизни казахстанцев. Однако, разработка подобной методики без учета теоретико-методологических и концептуальных основ теории благосостояния и зарубежных практик не возможна.

ОЭСР развивает статистику, чтобы подробней изучить вопросы, играющие важную роль в обеспечении благополучия населения и социальной интеграции. ОЭСР приступила к реализации еще одной инициативы «Новые подходы к решению экономических проблем», призванной вывести статистическую деятельность на новый уровень в целях изучения последствий распространения данных, включая качество рабочих мест и уровень доверия. ОЭСР намерена и далее исследовать многогранную природу благосостояния, в том числе совершенствуя имеющиеся микроданные. К другим приоритетным направлениям статистической работы относится подробное исследование неравенства по уровню доходов, технического разрыва, неравного доступа к финансовым ресурсам и недостаточной прогрессивности налогов. Учитывая рекомендации ОЭСР по повышению доступности и качества данных, перед Казахстаном стоит задача разработки согласованной национальной стратегии развития статистики, в том числе по статистике уровня жизни и обследований домашних хозяйств. В данном направлении Казахстан мог бы принять дополнительные меры, чтобы обеспеченность качественными статистическими данными соответствовала международным стандартам, а также ввести показатели «зеленого» роста и создать национальную базу данных. Необходимо обеспечить сбор гендерно-дифференцированных статистических данных, и в целом координацию работ на национальном и территориальном уровне [38, стр. 181-186].

На основе проанализированных работ зарубежных и отечественных авторов по оценке благосостояния и существующей методологии по сбору и обработке статистических данных, описывающих уровень и качество жизни населения в стране, нами предлагаются следующие

рекомендации по совершенствованию методики оценки благосостояния человека, семьи и общества:

1. Денежное измерение совокупности ресурсов необходимых для жизнедеятельности, восстановления физических сил и повышения компетенций человека предлагаем называть рациональным бюджетом развития, методической основой оценки которого станут нормы и строгие математические вычисления количества ресурсов, необходимых и достаточных для развития человека.

2. Следует сократить долю продовольственной корзины и расширить ее состав. При этом необходимо расширить перечень продовольственных товаров.

3. Следует увеличить долю непродовольственной корзины. Необходимо разработать новую методику ее оценки на основе норм потребления непродовольственных товаров и услуг, включая банковские кредиты на цели развития домашнего хозяйства и человеческого капитала. Это должно привести величину прожиточного минимума в соответствие с растущими потребностями современного человека.

4. Следует установить национальный минимальный размер оплаты труда (МРОТ) как стандарт, ниже которого работодатель не имеет права устанавливать заработную плату работнику, служащий параметром при оценке постоянной части заработной платы в любом из способов оплаты труда. При этом национальный МРОТ устанавливается в денежном измерении за определенную нормальную продолжительность рабочего времени. Для Казахстана, имеющего специфическую экономическую структуру, реформирование которой является необходимым условием ее развития, а также неразвитый институт социального партнерства (который также нуждается в серьезной модернизации) приемлем вариант, когда национальный МРОТ устанавливает государство после консультаций с социальными партнерами. Государство вносит на рассмотрение сторон значение национального МРОТ, и принимает окончательное решение. Методика расчета национального МРОТ должна утверждаться законодательно после согласования (официальные консультации) сторонами национальной трехсторонней комиссии. Установление национального МРОТ на основе консультаций и согласования сторонами социального партнерства обеспечивает его легитимность.

5. Следует расширить состав потребительской корзины, содержащей жизненно важные потребности современного среднестатистического экономически активного человека. Потребительская корзина должна включать инвестиции в собственное развитие, сбережения на старость и другие расходы, необходимые современному человеку для достойной жизнедеятельности. Иными словами, минимальный размер оплаты труда за месяц работы должен быть достаточен для обеспечения среднестатистическому работнику нормального уровня благосостояния.

6. Минимальные нормы потребления продовольственной корзины должны пересматриваться на регулярной основе в целях своевременного установления прожиточного минимума в соответствии с экономической ситуацией в стране. При этом доли продовольственной и непродовольственной корзин (благ) не могут быть фиксированными, поэтому в будущем целесообразно отказаться от пропорций.

7. Продовольственная корзина составляется надлежащим образом с участием Академии питания Казахстана. Однако есть основания предполагать, что стоимость непродовольственных товаров и услуг, входящих в прожиточный минимум, определяется без применения адекватного научного метода. Для обеспечения здоровой и социально активной жизни индивида в непродовольственную корзину следует включать минимальные расходы на образование, медицину и транспорт. Тогда прожиточный минимум будет называться «минимальным бюджетом развития».

8. Следует пересмотреть методику определения черты бедности и законодательно определить, что размер прожиточного минимума определяется как уровень дохода, который гарантирует уровень потребления, не только удовлетворяющий базовые физиологические и социальные потребности субъекта, но и потребности, обеспечивающие развитие современного человека.

9. Следует провести фундаментальное исследование по разработке методики оценки благосостояния человека, семьи и общества с глубоким изучением существующих методик и необходимых для них статистических данных с созданием количественного опросника и топик-гайда для интервью, которые будут использоваться для панельных обследований.

10. Следует провести более масштабное панельное социально-экономическое обследование по Казахстану по сбору микро- и наноданных для оценки благосостояния индивидов, семей и сообществ. Например, как European Social Survey (ESS) [47], Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE) [48], Life in Kyrgyzstan Study (LiK) [49].

11. Следует широко использовать качественные данные, полученные в ходе опроса населения, для сопоставления объективных данных с субъективными ощущениями населения.

12. При расчете доходов и расходов населения по Казахстану или отдельно взятому региону следует использовать не среднее значение, а медианное или модальное, для описания реальной картины.

13. Следует изучить возможность адаптации Рекомендаций Совета ОЭСР по ведению статистического учета, а также ряда известных инициатив ОЭСР в части развития статистики благосостояния.

14. При оценке материального благосостояния следует уделить внимание такому показателю, как чистый национальный располагаемый доход.

15. Следует развивать такие направления статистики уровня и качества жизни, как измерение и оценка индивидуального благосостояния, благосостояния семьи, благосостояния сообщества и общественного благосостояния.

Таким образом, несмотря на то, что в современной статистической теории и практике имеется множество показателей уровня общественного благосостояния, вопрос о построении комплексной методологии оценки благосостояния на уровне индивида, семьи, сообщества и общества остается актуальным.

#### Литература:

1. Стиглиц Дж., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И.Кушнаревой; науч. ред. перевода Т. Дробышевская / Изд-во Института Гайдара / Москва 2015, стр. 216
2. Stiglitz J.E., Fitoussi J.-P., Durand M. Beyond GDP: Measuring What Counts for Economic and Social Performance / OECD Publishing / Paris 2018, p. 144 / [https://read.oecd-ilibrary.org/economics/beyond-gdp\\_9789264307292-en#page1/07.07.2019](https://read.oecd-ilibrary.org/economics/beyond-gdp_9789264307292-en#page1/07.07.2019)
3. The Inclusive Development Index / <https://weforum.org/reports/the-inclusive-development-index-2018/> / 01.07.2019
4. Integrated Environmental and Economic Accounting: Handbook of National Accounting. Series F, No. 31 / UN / New-York 1993, p. 182 / [https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF\\_61E.pdf](https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF_61E.pdf) / 02.07.2019
5. Gross National Happiness / <https://grossnationalhappiness.com/> / 05.07.2019
6. Exton C., Shinwell M. Policy use of well-being metrics: Describing countries' experiences / OECD Statistics Working Papers 2018/07 / OECD Statistics and Data Directorate 2018, p. 58 / <https://oecd-ilibrary.org/docserver/d98eb8ed-en.pdf?expires=1564257108&id=id&accname=guest&checksum=DB682B0CB419B4C9C5981BD9BAA23316> / 24.07.2019
7. Harter J.K., Gurley V.F. Measuring Well-Being in the United States / <https://psychologicalscience.org/observer/measuring-well-being-in-the-united-states/> / 24.07.2019
8. Summers K., Smith L., Harwell L. and Buck K. The Development of a Human Well-Being Index for the United States, Quality of Life and Quality of Working Life, Ana Alice Vilas Boas, IntechOpen, 2017 / <https://intechopen.com/>

- books/quality-of-life-and-quality-of-working-life/the-development-of-a-human-well-being-index-for-the-united-states / 25.07.2019
9. Буткалюк В. А. Крах теории и практики «государства благосостояния» / Социологический альманах №5 2014, стр. 136-146
  10. Better Life Index / <http://oecdbetterlifeindex.org/> / 04.07.2019
  11. Measuring well-being and progress / <https://oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf> / 24.07.2019
  12. World Values Survey / <http://worldvaluessurvey.org/wvs.jsp> / 14.07.2019
  13. Global Peace Index / <http://visionofhumanity.org/indexes/global-peace-index/> 12.07.2019
  14. World Rankings: The Best Places to Live / <https://internationalliving.com/world-rankings/> 15.07.2019
  15. Living Planet Index / <http://livingplanetindex.org/home/index> 07.07.2019
  16. The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index / [https://economist.com/media/pdf/QUALITY\\_OF\\_LIFE.pdf](https://economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf) / 03.07.2019
  17. Legatum Prosperity Index / <https://prosperity.com/> 04.07.2019
  18. Contribution to Beyond GDP, «Virtual Indicator Expo» / [http://ec.europa.eu/environment/beyond\\_gdp/download/factsheets/bgdp-ve-ans.pdf](http://ec.europa.eu/environment/beyond_gdp/download/factsheets/bgdp-ve-ans.pdf) / 08.07.2019
  19. Social Progress Index / <https://socialprogress.org/> 09.07.2019
  20. Stockhammer E., Hochreiter H., Obermayr B., Steiner K. The index of sustainable economic welfare (ISEW) as an alternative to GDP in measuring economic welfare. The results of the Austrian (revised) ISEW calculation 1955–1992 / Ecological Economics 21(1) 1997, pp.19-34
  21. Human Development Index / <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi> / 08.07.2019
  22. Environmental Performance Index / <https://epi.envirocenter.yale.edu/> 10.07.2019
  23. Cobb C., Talberth J. The genuine progress indicator / Redefining Progress / Oakland 2007
  24. Happy Planet Index / <http://happyplanetindex.org/> 06.07.2019
  25. World happiness report / <https://worldhappiness.report/> 21.07.2019
  26. Clifton J. The Happiest and Unhappiest Countries in the World / <https://news.gallup.com/opinion/gallup/206468/happiest-unhappiest-countries-world.aspx> / 21.07.2019
  27. SEDA: An Interactive Guide / <https://bcg.com/publications/interactives/seda-2019-guide.aspx> / 13.07.2019
  28. Ecological Footprint / <https://footprintnetwork.org/our-work/ecological-footprint/> 11.07.2019
  29. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика расчета индекса качества жизни»: утв. 9.11.2016, №260 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT184389> / 16.07.2019
  30. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика построения выборки домашних хозяйств по обследованию уровня жизни»: утв. 14.12.2015, №202 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT075402> / 10.07.2019
  31. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика по организации обследования домашних хозяйств по оценке уровня жизни»: утв. 15.12.2015, №208 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT075403> / 11.07.2019
  32. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика интервьюирования по выборочному обследованию домашних хозяйств по оценке уровня жизни»: утв. 17.11.2015, №179 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT108025> / 12.07.2019
  33. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика по формированию прогнозных показателей уровня жизни»: утв. 24.11.2017, №185 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT109560> / 13.07.2019
  34. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика по расчету (оценке) номинальных денежных доходов населения»: утв. 21.09.2016, № 214 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT170402> / 14.07.2019
  35. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан «Методика расчета доходов по результатам выборочного обследования домашних хозяйств по оценке уровня жизни»: утв. 31.03.2017, №55 / <http://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT208132> / 15.07.2019
  36. Уровень жизни населения в Казахстане / <http://stat.gov.kz/official/industry/64/publication/> / 16.07.2019
  37. Качество жизни населения в Казахстане / <http://stat.gov.kz/official/industry/64/statistic/5/> / 16.07.2019
  38. Реформы в Казахстане. Успехи, задачи и перспективы / Секретариат по международным отношениям. Подразделение по работе со странами Евразии / ОЭСР 2018, стр. 231 / <http://oecd.org/eurasia/countries/Eurasia-Reforming-Kazakhstan-Progress-Challenges-Opport.pdf> / 20.07.2019
  39. Уровень и качество жизни в Казахстане: современное состояние и основные тенденции / Под ред. Шаукеновой З.К. / Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан / Нур-Султан 2018, стр. 104.
  40. Куница С.М. Уровень жизни населения в Казахстане экономические доминанты ликвидации бедности и формирование среднего класса / Центр исследований Сандж / Алматы 2005, стр. 20
  41. Кудашева Т.В. Моделирование и оценка влияния экономических факторов на стратификацию населения Республики Казахстан: дисс. ... PhD: 6D050600 / КазНУ им. аль-Фараби / Алматы 2012, стр.173



42. Нуржаубаева Р.Д. Пути совершенствования измерения благосостояния домохозяйств в Республике Казахстан / Вестник КазЭУ №2 2012, стр. 27-31
43. Кажыкен М. Благосостояние человека / АльПари кооперация / Алматы 2014, стр. 210
44. Гайсина С.Н. Потребительские бюджеты в системе показателей качества жизни населения / Известия НАН РК. Серия общественных и гуманитарных наук №4 2011, стр. 33-36
45. Мониторинг показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств 2014-2017 / Межгосударственный статистический комитет СНГ / Москва 2018, стр.69
46. Завьялов Ф. Н. Новые подходы к оценке благосостояния населения / Ярославский педагогический вестник №2 2012, стр. 100-106
47. European Social Survey
48. SHARE - Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe / <http://www.share-project.org/home0.html> . 19.07.2019)
49. Life in Kyrgyzstan Study

**Резюме:**

Мақала халықтың әл-ауқатын бағалау үшін әдістемелік жолдарды зерттеуге арналған. Берілген облыстағы ең жаға теориялар мен халықаралық тәжірибелер, сондай ақ қазақстанды әдістемелер қарастырылды. Шет елдік пен отандастық авторлардың әл-ауқатын бағалау бойынша жұмыстары және қолданылатын статистикалық мәліметтерді жинау мен талдау әдістемесі негізінде адамның, отбасының және қоғамның әл-ауқатын бағалау әдістемесін жетілдіру бойынша ұсыныстар дайындалды. Жұмыс барысында зерттеудің сипаттау әдістер пайдаланды. Ақпараттық база ретінде отандық және шет ел авторлардың жұмыстары алынды. Зерттеудің нәтижелерін мемлекеттік статистика бойынша өкілетті орган және халықты әлеуметтік қорғау бойынша өкілетті мемлекеттік орган пайдалана алады.

Негізгі сөздер: әл-ауқат, әл-ауқат индексі, әл-ауқатты бағалау, әдістемелік жол, күнкөріс минимум, Қазақстан.

Статья посвящена изучению методологических подходов к оценке благосостояния. Были рассмотрены новейшие теории и международные практики, а также казахстанские методики в данной области. На основе проанализированных работ зарубежных и отечественных авторов по оценке благосостояния и существующей методологии по сбору и обработке статистических данных, были разработаны рекомендации по совершенствованию методики оценки благосостояния человека, семьи и общества. В ходе работы были использованы описательные методы исследования. Информационной базой послужили работы отечественных и зарубежных авторов. Результаты исследования могут быть использованы уполномоченным органом в области государственной статистики и уполномоченным государственным органом по вопросам социальной защиты населения.

Ключевые слова: благосостояние, индекс благосостояния, оценка благосостояния, методологический подход, прожиточный минимум, Казахстан.

This article is devoted to the study of methodological approaches to assessing the population welfare. The latest theories and international practices, as well as Kazakhstani techniques in this area were considered. Based on the analyzed works of foreign and domestic authors on welfare assessment and the existing methodology for collecting and processing statistical data, recommendations were developed on improving the methodology for assessing the welfare of a person, family and society. The descriptive research methods were used during this research. As the information base the works of domestic and foreign authors were used. The results of the study can be used by the authorized body in the field of state statistics and the authorized state body for social protection of the population.

Keywords: welfare, welfare index, welfare assessment, methodological approach, cost of living, Kazakhstan.

**Сведения об авторах:**

- Қажыкен М.З. – д.э.н., директор Института исследований современного общества (г.Нур-Султан)  
 Сатпаева З. – PhD, старший научный сотрудник Института экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (г.Алматы)  
 Сыздықов Б.А. – ведущий эксперт Института экономических исследований Министерства национальной экономики Республики Казахстан (г.Нур-Султан)